

CĂTRE:

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

ȘI:

Primăria Comunei Farcasele, județul Olt

Subsemnata SC TIPZOR FOODS SRL, cu sediul în Ianu Jianu, jud Olt, strada Barbu Stirbei nr 1B, înregistrata la Registrul Comerțului cu numărul J2024000543284, având codul unic de înregistrare 46159820, reprezentată de Fulgusin Marcel, în calitate de director

în temeiul Legii nr. 101/2016, formulez prezenta

CONTESTAȚIE

Împotriva documentației de atribuire aferente procedurii de achiziție publică având ca obiect servicii de catering în cadrul Programului național „Masă Sănătoasă”, organizată de Primăria Comunei Farcasele, în baza art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (procedură proprie), procedură publicată exclusiv pe site-ul autorității contractante, fără utilizarea platformei SEAP.

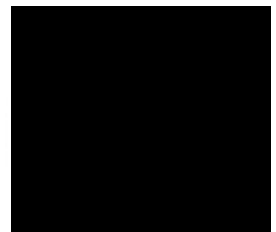
Prezenta contestație vizează caietul de sarcini și fișa de date, care conțin cerințe nelegale, disproporționate și discriminatorii, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

1. Impunerea termoboxurilor cu funcție de încălzire-răcire și justificarea nelegală din clarificări

Autoritatea contractantă impune utilizarea unor termoboxuri cu funcție de încălzire-răcire concomitent cu deținerea autoutilitarelor dotate izoterm și cu instalație de refrigerare.

Această justificare este nelegală și nefondată, întrucât: – cerințele tehnice trebuie raportate la condiții normale de operare, nu la scenarii ipotetice de avarie;

- în cazul defectării autoutilitareii frigorifice, legislația sanitar-veterinară și principiile HACCP impun oprirea transportului și retragerea produselor;
- menținerea lanțului termic poate fi asigurată legal prin cutii termice pasive avizate HACCP, care mențin temperatura de refrigerare minimum 4-6 ore;
- timpul nostru de transport până la destinație este de aproximativ oră, ceea ce face această soluție suficientă și conformă;
- termoboxurile nu sunt mijloace de refrigerare primară;
- funcția de încălzire este nerelevantă pentru produse de tip sandwich și fruct.



Cerința este disproporționată și restrânge nejustificat concurența, cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. b) și c) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. Utilizarea unui autovehicul cu propulsie integral electrică – criteriu de punctaj nejustificat

Autoritatea contractantă precizează că autovehiculul electric reprezintă un criteriu de punctaj, nu o obligație.

Chiar și în această formă, criteriul este nelegal, întrucât tipul de propulsie al autovehiculului nu are relevanță asupra prestării serviciilor de catering sau asupra siguranței alimentare, atât timp cât transportul se realizează cu autovehicule autorizate sanitar-veterinar și DSP.

Introducerea unui criteriu de punctaj lipsit de legătură cu obiectul contractului creează un factor de departajare arbitrar, cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. b) și c) și art. 187–188 din Legea nr. 98/2016.

3. Impunerea deținerii unui număr minim de 4 autovehicule pentru transportul alimentelor – cerință disproporționată și restrictivă de concurență

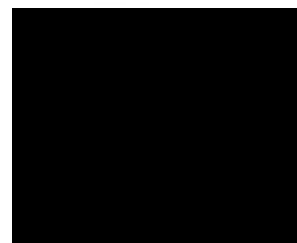
Autoritatea contractantă impune deținerea unui număr minim de 4 autovehicule autorizate sanitar-veterinar pentru transportul produselor alimentare, cerință care este nejustificată, disproporționată și lipsită de legătură cu obiectul concret al contractului.

Menționăm că livrarea se realizează către o singură unitate de învățământ, pentru un număr zilnic de aproximativ 378 porții, într-un interval de timp limitat și pe o distanță relativ redusă. Din punct de vedere operațional, această activitate poate fi realizată în mod legal și eficient cu un singur autovehicul principal și un autovehicul de rezervă, conform practicii uzuale din domeniul cateringului și normelor sanitar-veterinare.

Impunerea unui număr de 4 autovehicule nu este corelată cu volumul livrărilor, frecvența curselor sau distanța de transport și conduce la crearea unei bariere artificiale de acces, favorizând nejustificat operatorii economici mari și excluzând operatorii locali capabili să execute contractul în condiții conforme.

Potrivit art. 2 alin. (2) lit. b) și c) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cerințele tehnice trebuie să fie proporționale și strict necesare pentru executarea contractului, iar autoritatea contractantă nu poate impune condiții care depășesc necesarul obiectiv al prestației.

În lipsa unei justificări tehnice reale și documentate, această cerință reprezintă o restrângere nelegală a concurenței, fiind contrară principiilor tratamentului egal și proporționalității și trebuie eliminată din documentația de atribuire.



4.Solicitarea certificării ISO 50001:2018

Certificarea ISO 50001 (management energetic) nu are legătură cu obiectul contractului – servicii de catering școlar – și nu influențează siguranța alimentară sau calitatea serviciului prestat.

Se încalcă art. 177 alin. (1) și art. 2 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

5.Impunerea existenței a 4 bucătari

Impunerea unui număr fix de bucătari reprezintă o cerință nelegală, disproporționată și restrictivă de concurență.

Menționăm că pentru activitățile de feliere și preparare a sandvișurilor nu este necesară calificarea de bucătar, aceste operațiuni fiind activități simple de asamblare, porționare și ambalare, care pot fi realizate de personal auxiliar instruit, cu respectarea normelor DSP și DSVSA.

Capacitatea operatorului economic se demonstrează prin:

autorizații legale,

capacitate tehnică și logistică,

angajament de disponibilitate a personalului,

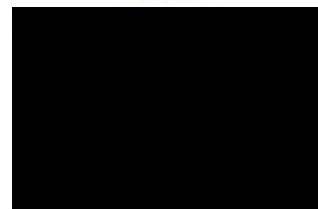
Menținerea acestei cerințe încalcă principiile proporționalității, tratamentului egal și liberei concurențe, prevăzute de Legea nr. 98/2016.

6. Limitarea a experienței similare la maximum 2 contracte – restrângere artificială a concurenței

Autoritatea contractantă impune ca experiența similară să fie dovedită prin maximum 2 contracte, cerință care este nelegală, disproporționată și restrictivă de concurență, întrucât limitează în mod artificial modalitatea de demonstrare a capacității tehnice și profesionale a operatorilor economici.

Potrivit art. 179 și art. 180 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita dovada experienței similare, însă nu poate restrânge în mod arbitrar forma acestei dovezi, atât timp cât operatorul economic demonstrează în mod obiectiv capacitatea de a executa contractul.

Limitarea la un număr maxim de 2 contracte favorizează exclusiv operatorii economici care au derulat contracte izolate de valori foarte mari și exclude nejustificat operatorii care au



realizat un volum echivalent sau superior de activitate prin mai multe contracte similare, derulate constant în timp, situație frecvent întâlnită în domeniul cateringului.

Această abordare contravine principiului proporționalității și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, întrucât capacitatea reală de execuție nu este determinată de numărul limitat de contracte, ci de rezultatul economic și operațional obținut.

În mod legal și proporțional, capacitatea operatorului economic poate fi demonstrată prin următoarele alternative conforme legislației achizițiilor publice:

- cumularea valorilor mai multor contracte similare executate în perioada de referință;
- prezentarea cifrei de afaceri aferente activităților de catering și alimentație publică;
- documente contabile și situații financiare care reflectă volumul constant al activității;
- contracte derulate cu unități de învățământ, instituții publice sau beneficiari privați, indiferent de valoarea individuală, dar relevante ca obiect;
- recomandări de bună execuție și procese-verbale de recepție;
- capacitate tehnică demonstrată prin dotări, autorizații și flux operațional.

Prin urmare, impunerea limitării la maximum 2 contracte pentru dovedirea experienței similare reprezintă o restrângere artificială a concurenței, fără justificare obiectivă, și trebuie eliminată din documentația de atribuire.

7. Impunerea obligatorie a ambalajelor secundare din hârtie reciclată

Obligațiile privind ambalajele sunt deja reglementate de legislația de mediu. Transformarea acestora într-o cerință eliminatorie este nejustificată și discriminatorie.

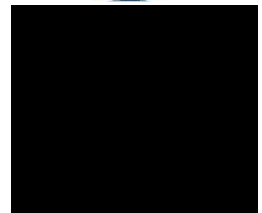
Se încalcă art. 2 alin. (2) lit. b), c) și e) din Legea nr. 98/2016.

8. Solicitarea prezentării unui contract pentru reciclarea deșeurilor rezultate ca urmare a livrării meniurilor, aflat în derulare de minimum 1 an anterior publicării procedurii – cerință nelegală, disproporționată și imposibil de îndeplinit

Documentația de atribuire impune prezentarea unui contract pentru reciclarea deșeurilor rezultate ca urmare a livrării meniurilor, contract care trebuie să fie în desfășurare de minimum 1 an, anterior depunerii ofertei.

Această cerință este nelegală, illogică și imposibil de îndeplinit, pentru următoarele motive esențiale:

- Deșeurile menționate în documentație sunt deșeuri care urmează să rezulte din executarea unui contract viitor, a cărui atribuire nu este încă stabilită la momentul publicării procedurii;



– Este contrar oricărei logici juridice și comerciale să se solicite existența unui contract anterior publicării procedurii pentru o activitate care depinde exclusiv de câștigarea respectivei proceduri de achiziție;

– Operatorul economic nu poate anticipa și nu poate contracta în mod legitim, înainte de atribuirea contractului, servicii de reciclare aferente unor deșeuri care:

nu există încă;

nu se cunosc ca volum;

nu se cunosc ca locație exactă;

depind de executarea unui contract viitor și incert;

– Mai mult, deșeurile rezultate în urma consumului meniurilor la destinația livrării nu se află în gestiunea operatorului economic, ci în responsabilitatea beneficiarului (unitățile de învățământ), care are obligația legală de a avea propriile contracte de salubritate și reciclare pentru locațiile aflate în administrarea sa;

– Cerința analizată reprezintă, în realitate, o condiție de execuție a contractului, care poate fi îndeplinită numai ulterior atribuirii acestuia, și nu o cerință de calificare sau de participare;

– Impunerea existenței unui contract în derulare anterior publicării procedurii restrânge artificial concurența, favorizând exclusiv operatori economici care au avut anterior relații contractuale similare, fără legătură cu obiectul concret al achiziției.

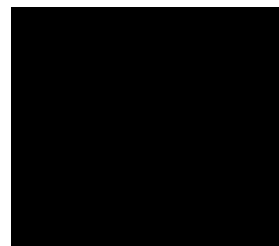
Prin urmare, solicitarea prezentării unui contract pentru reciclarea deșeurilor, aflat în desfășurare de minimum 1 an anterior publicării procedurii, încalcă în mod evident dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b), c) și d), precum și art. 165–167 din Legea nr. 98/2016 și trebuie eliminată din documentația de atribuire

9. Impunerea utilizării unei mașini de ambalat fructe/legume de tip FLOW PACK – specificație tehnică restrictivă și nelegală

Documentația de atribuire prevede în mod expres că ambalarea fructelor/legumelor trebuie să fie realizată „cu o mașină specială de ambalat fructe/legume de tip FLOW PACK”.

Această cerință este nelegală și restrictivă, întrucât:

– autoritatea contractantă nu se limitează la definirea rezultatului urmărit (ambalare individuală), ci impune explicit un anumit echipament tehnic, respectiv o mașină de tip FLOW PACK;



- niciun act normativ aplicabil Programului național „Masă Sănătoasă”, inclusiv HG nr. 1171/2025, legislația sanitar-veterinară sau normele DSP, nu impune utilizarea unei metode mecanizate de ambalare și nici deținerea unui echipament specific de tip FLOW PACK;
- ambalarea individuală a fructelor și legumelor poate fi realizată legal și conform HACCP și prin metode manuale, cu respectarea normelor de igienă, fără a afecta siguranța alimentară;
- siguranța alimentară este garantată prin autorizarea unității, procedurile HACCP, condițiile de igienă și ambalarea corespunzătoare, nu prin tipul utilajului utilizat pentru ambalare;

10. Lipsa publicării procedurii și a informațiilor despre ofertanți în SEAP

Necesitatea asigurării unei transparențe sporite pe parcursul desfășurării procedurii, în lipsa utilizării SEAP

Procedura de achiziție este derulată în afara platformei SEAP, cu depunerea ofertelor în plic la sediul autorității contractante, în cadrul unei proceduri proprii organizate potrivit art. 111 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, cu atât mai mult autoritatea contractantă are obligația de a asigura un nivel sporit de transparență pe parcursul desfășurării procedurii, astfel încât aceasta să nu se desfășoare într-un mod opac sau lipsit de verificabilitate pentru operatorii economici interesați.

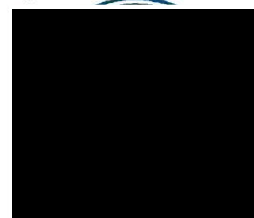
Lipsa utilizării SEAP, coroborată cu: – depunerea ofertelor în plic fizic;

- inexistența unei ședințe publice de deschidere;
- lipsa informării ofertanților cu privire la etapele procedurii;
- comunicarea rezultatelor într-o formă minimală,

crează aparența unei proceduri desfășurate fără garanții suficiente de transparență, în contradicție cu principiul prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere valoarea achiziției, proveniența fondurilor publice și interesul legitim al operatorilor economici de a participa în condiții de concurență reală, solicităm obligarea autorității contractante la asigurarea unui grad sporit de transparență pe durata derulării procedurii, inclusiv prin:

- comunicarea clară și completă a rezultatului procedurii, cu indicarea criteriilor aplicate și a modului de evaluare;



- publicarea informațiilor relevante privind procedura și ofertanții participanți pe site-ul autorității contractante;
- adoptarea unor măsuri care să permită verificabilitatea procesului de evaluare, în lipsa instrumentelor oferite de SEAP.

Această solicitare nu vizează anularea procedurii, ci corectarea modului de desfășurare, astfel încât aceasta să respecte cerințele de transparență și tratament egal impuse de legislația achizițiilor publice.

11. Utilizarea unui caiet de sarcini identic pentru unități administrativ-teritoriale diferite – lipsa fundamentării reale a necesității achiziției

Contestatoarea a constatat că documentația de atribuire utilizată de autoritatea contractantă este identică sau aproape identică cu documentații utilizate de alte unități administrativ-teritoriale, deși condițiile concrete de implementare sunt diferite, respectiv:

- numărul de beneficiari diferă;
- distanțele de livrare sunt diferite;
- infrastructura locală este diferită;
- capacitățile logistice necesare sunt diferite;
- specificul unităților de învățământ este diferit.

Această practică demonstrează că cerințele din caietul de sarcini nu sunt rezultatul unei analize reale a necesităților autorității contractante, ci reprezintă un șablon standard aplicat formal, fără adaptare la situația concretă din comuna Farcasele.

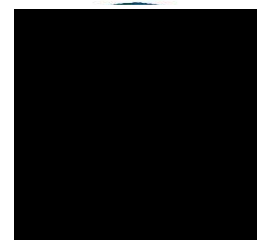
UAT-urile care au caiet de sarcini identic sau aproape identic sunt:

- UAT Iancu Jianu, jud Olt – 488 elevi
- UAT Verguleasa, jud Olt – 164 elevi
- UAT Farcasele, jud Olt – 378 elevi

Potrivit principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. c) și obligației de corelare a cerințelor tehnice cu obiectul contractului prevăzută la art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a stabili cerințe raportate strict la necesarul real și la condițiile concrete de implementare.

Aplicarea automată a unor cerințe standardizate, fără fundamentare locală, conduce la impunerea unor condiții excesive și nejustificate, care restrâng artificial concurența și afectează tratamentul egal al operatorilor economici.

Prin urmare, această practică confirmă caracterul nejustificat și disproporționat al cerințelor contestate și întărește necesitatea modificării documentației de atribuire.



Solicitări

Având în vedere cele expuse, solicităm:

- 1.admiterea contestației;
- 2.constatarea caracterului nelegal, disproportionat și discriminatoriu al cerințelor contestate;
- 3.obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și a modului de desfășurare a procedurii, cu eliminarea criteriilor și cerințelor nelegale;
- 4.continuarea procedurii ulterior modificării, fără anularea acesteia.

Data 19.01.2026

Tipzor Foods SRL prin Director,

Fulgusin Marcel

